



---

Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли

**Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву,  
касающемуся Конвенции  
Организации Объединенных Наций  
о международной купле-продаже товаров\***

*Статья 42*

1) Продавец обязан поставить товар свободным от любых прав или притязаний третьих лиц, которые основаны на промышленной собственности или другой интеллектуальной собственности, о которых в момент заключения договора продавец знал или не мог не знать, при условии, что такие права или притязания основаны на промышленной собственности или другой интеллектуальной собственности:

*a)* по закону государства, где товар будет перепродаваться или иным образом использоваться, если в момент заключения договора стороны предполагали, что товар будет перепродаваться или иным образом использоваться в этом государстве; или

*b)* в любом другом случае – по закону государства, в котором находится коммерческое предприятие покупателя.

2) Обязательство продавца, предусмотренное в предыдущем пункте, не распространяется на случаи, когда:

*a)* в момент заключения договора покупатель знал или не мог не знать о таких правах или притязаниях; или

---

\* Настоящий сборник подготовлен с использованием полных текстов решений, которые цитируются в выдержках из дел, вошедших в сборник “Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ” (ППТЮ), и других указанных в сносках источников. Выдержки даются лишь как резюме соответствующих судебных решений и могут отражать не все вопросы, затрагиваемые в настоящем сборнике. Читателям рекомендуется не ограничиваться выдержками из ППТЮ и ознакомиться с полными текстами упоминаемых здесь судебных и арбитражных решений.

b) такие права или притязания являются следствием соблюдения продавцом технических чертежей, проектов, формул или иных исходных данных, представленных покупателем.

### **Общие положения**

1. Статья 42 устанавливает обязанность продавца поставить товар свободным от любых прав или притязаний третьих лиц, которые основаны на промышленной собственности или другой интеллектуальной собственности. Продавец не соблюдает своих обязательств, если он поставяет товар в нарушение статьи 42, но обязательство продавца поставить товар свободным от любых прав или притязаний третьих лиц, которые основаны на интеллектуальной собственности, подчинено трем существенным ограничениям. Во-первых, продавец несет ответственность по статье 42, если права или притязания третьих лиц являются такими, “о которых в момент заключения договора продавец знал или не мог не знать”<sup>1</sup>. Во-вторых, продавец несет ответственность, если права или притязания третьих лиц основаны на законе государства, указанного в подпункте а) или b) пункта 1 статьи 42, в зависимости от того, какой из вариантов оказывается применимым. Третье ограничение на обязательства продавца по статье 42 изложено в пункте 2 статьи 42, и оно, судя по всему, базируется на принципах принятия риска: продавец не несет ответственности, если права или притязания третьих лиц являются такими, о которых покупатель “знал или не мог не знать”<sup>2</sup> в момент заключения договора, или если права или притязания являются следствием соблюдения продавцом технических требований (“технических чертежей, проектов, формул или иных исходных данных”), которые сам покупатель представил продавцу.

### **Применение статьи 42**

2. Статья 42 применялась всего в нескольких решениях. В одном деле как суд низшей инстанции, так и апелляционный суд подчеркнули, что покупатель несет бремя доказывания того, что на момент заключения договора продавец знал или не мог не знать о правах или притязаниях третьего лица на основе интеллектуальной собственности, которые, по утверждению покупателя, привели к нарушению статьи 42<sup>3</sup>. В другом решении, несмотря на то что сделка регулировалась Гаагской конвенцией 1964 года о единообразном законе о международной купле-продаже товаров (ЮЛИС), суд сослался на пункт 2 статьи 42 КМКПТ и вынес решение, что, хотя продавец поставил товар со знаком, который нарушал широко известную торговую марку третьего лица, продавец не несет ответственности перед покупателем, поскольку покупатель не мог не знать об этом нарушении и сам покупатель указал на необходимость прикрепить этот знак в проекте, который он представил продавцу<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Выражение “знал или не мог не знать” как стандартное выражение в отношении ответственности стороны за знание фактов, употребляется также в пункте 1 статьи 8, пункте 3 статьи 35, статье 40 и подпункте а) пункта 2 статьи 42.

<sup>2</sup> Выражение “знал или не мог не знать”, которое только что было отмечено, употребляется также в пункте 1 статьи 42. Оно используется также в пункте 1 статьи 8, пункте 3 статьи 35 и в статье 40.

<sup>3</sup> Hof Arnhem, Нидерланды, 21 мая 1996 года, Unilex; Rechtbank Zwolle, Нидерланды, 1 марта 1995 года (окончательное решение) и 16 марта 1994 года (промежуточное решение), Unilex.

<sup>4</sup> Верховный суд Израиля, 22 августа 1993 года, Unilex.