



---

Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли

**Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву,  
касающемуся Конвенции  
Организации Объединенных Наций  
о международной купле-продаже товаров\***

*Статья 62*

Продавец может потребовать от покупателя уплаты цены, принятия поставки или исполнения им других обязательств, если только продавец не прибег к средству правовой защиты, несовместимому с таким требованием.

**Право требовать исполнения в натуре**

1. Это положение дает продавцу право требовать от покупателя исполнения им своих обязательств, то есть средство правовой защиты, которое является общепризнанным в системах, основанных на римском праве, в то время как системы, основанные на общем праве, допускают исполнение в натуре лишь при определенных ограниченных обстоятельствах<sup>1</sup>.
2. Данное положение призвано помочь продавцам, которые особенно заинтересованы в том, чтобы покупатель исполнил свои обязательства, в частности, принять поставку товара. Однако в прецедентном праве редко встречаются примеры использования этого средства правовой защиты на

---

<sup>1</sup> В отношении этой проблемы см. компромисс, достигнутый в статье 28.

---

\* Настоящий сборник подготовлен с использованием полных текстов решений, которые цитируются в выдержках из дел, вошедших в сборник "Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ" (ППТЮ), и других указанных в сносках источников. Выдержки даются лишь как резюме соответствующих судебных решений и могут отражать не все вопросы, затрагиваемые в настоящем сборнике. Читателям рекомендуется не ограничиваться выдержками из ППТЮ и ознакомиться с полными текстами упоминаемых здесь судебных и арбитражных решений.

основе предположения, что покупатель отказывается принять поставку<sup>2</sup>. С другой стороны, примеры применения статьи 62 к уплате покупной цены весьма многочисленны<sup>3</sup>.

### **Ограничения в отношении права требовать исполнения в натуре**

3. Однако существуют два вида ограничений в отношении права требовать исполнения. Первый вид четко сформулирован в самом положении: продавец лишается этого права, если он прибег к средству правовой защиты, не совместимому с его требованием исполнения в натуре, как, например, в случае, когда он заявил о расторжении договора (статья 64) или установил дополнительный срок для исполнения (статья 63). Второй вид ограничения касается применения статьи 28. Так, обладающий компетенцией судья не обязан назначать исполнение в натуре от имени продавца, как это требуется согласно статье 62, если судья не сделал бы этого в соответствии со своим внутренним правом в отношении аналогичных договоров.

---

<sup>2</sup> В отношении общих утверждений см. ППТЮ, дело № 133 [Oberlandesgericht München, Германия, 8 февраля 1995 года] (см. полный текст решения).

<sup>3</sup> См. Landgericht Mönchengladbach, Германия, 15 июля 2003 года, в: *Internationales Handelsrecht* 2003, 229; Hof van Beroep Gent, Бельгия, 2 декабря 2002 года, имеется в Интернет на сайте: <<http://www.law.kuleuven.ac.be/int/tradelaw/WK/2002-12-02.htm>>; Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial de Buenos Aires, Аргентина, 21 июля 2002 года, имеется в Интернет на сайте: <<http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/020721a1.html>>; Landgericht München, Германия, 27 февраля 2002 года, имеется в Интернет на сайте: <<http://www.cisg-online.ch/cisg/urteile/654.htm>>; ППТЮ, дело № 344 [Landgericht Erfurt, Германия, 29 июля 1998 года]; ППТЮ, дело № 273 [Oberlandesgericht München, Германия, 9 июля 1997 года]; ППТЮ, дело № 376 [Landgericht Bielefeld, Германия, 2 августа 1996 года]; ППТЮ, дело № 135 [Oberlandesgericht Frankfurt a.M., Германия, 31 марта 1995 года]; ППТЮ, дело № 134 [Oberlandesgericht München, Германия, 8 марта 1995 года]; ППТЮ, дело № 104 [Арбитраж Международной торговой палаты, дело № 7197, 1993 год].