



---

Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли

**Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву,  
касающемуся Конвенции  
Организации Объединенных Наций  
о международной купле-продаже товаров\***

*Статья 73*

1) Если, в случае когда договор предусматривает поставку товара отдельными партиями, неисполнение одной из сторон каких-либо из ее обязательств в отношении любой партии составляет существенное нарушение договора в отношении этой партии, другая сторона может заявить о расторжении договора в отношении этой партии.

2) Если неисполнение одной стороной какого-либо из ее обязательств в отношении любой партии дает другой стороне оправданные основания считать, что существенное нарушение договора будет иметь место в отношении будущих партий, она может заявить о расторжении договора на будущее при условии, что она сделает это в разумный срок.

3) Покупатель, который заявляет о расторжении договора в отношении какой-либо партии товара, может одновременно заявить о его расторжении в отношении уже поставленных или подлежащих поставке партий товара, если по причине их взаимосвязи они не могут быть использованы для цели, предполагавшейся сторонами в момент заключения договора.

---

\* Настоящий сборник подготовлен с использованием полных текстов решений, которые цитируются в выдержках из дел, вошедших в сборник "Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ" (ППТЮ), и других указанных в сносках источников. Выдержки даются лишь как резюме соответствующих судебных решений и могут отражать не все вопросы, затрагиваемые в настоящем сборнике. Читателям рекомендуется не ограничиваться выдержками из ППТЮ и ознакомиться с полными текстами упоминаемых здесь судебных и арбитражных решений.

1. В данной статье содержатся специальные нормы в отношении договоров, предусматривающих поставку товара отдельными партиями. Эти нормы указывают, когда продавец или покупатель имеет право заявить о расторжении договора в отношении одной партии, будущих партий или договора в целом<sup>1</sup>. Согласно статье 26 заявление о расторжении имеет силу только в том случае, если потерпевшая сторона дает извещение другой стороне.
2. Статья 73 не препятствует применению других статей Конвенции. Если сторона не поставляет товар или не оплачивает какую-либо партию товара, потерпевшая сторона имеет право, согласно статье 47 или статье 64, предоставить нарушившей стороне дополнительный срок и расторгнуть договор в отношении этой партии товара, если нарушившая сторона не исполнит своего обязательства в течение дополнительного срока<sup>2</sup>. Если поставлены некоторые, но не все партии товара, могут применяться статья 51 о частичной поставке и статья 73<sup>3</sup>. Потерпевшая сторона может иметь право приостановить исполнение своих обязательств согласно пункту 1 статьи 71 или расторгнуть договор в отношении будущих партий согласно пункту 2 статьи 73<sup>4</sup>. Потерпевшая сторона может иметь возможность отказаться от своих договорных обязательств по осуществлению будущих поставок в соответствии либо со статьей 72, либо со статьей 73<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См. также МТП, решение № 8740, 1996 год, Unilex (покупатель надлежащим образом расторг договор в отношении последней партии, когда общий объем поставки угля был меньше объема, предусмотренного в договоре).

<sup>2</sup> Schiedsgericht der Börse für Landwirtschaftliche Produkte—Wien, Австрия, 10 декабря 1997 года, Unilex (покупатель не принял поставку); ППТЮ, дело № 214 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 5 февраля 1997 года]; Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex (покупатель не оплатил цену за партию товара); Landgericht Ellwangen, Германия, 21 августа 1995 года, Unilex (продавец не осуществил поставку третьему лицу, как было согласовано).

<sup>3</sup> МТП, решение № 9448, июль 1999 года, Unilex (применимы и статья 51, и статья 73, но покупатель не доказал права удерживать платежи); МТП, решение № 8128, 1995 год, Unilex.

<sup>4</sup> [Federal] Western District Court of Michigan, United States, 17 December 2001 (*Shuttle Packaging Systems v. Tsonakis*) (ссылки на статьи 71–73 в отношении средств правовой защиты, имеющихся в сделках о поставке партиями); МТП, решение № 9448, июль 1999 года (покупатель не имел права приостанавливать исполнение, поскольку он принял частичную поставку товара); ППТЮ, дело № 238 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 февраля 1998 года] (в дополнение к праву расторгнуть договор в отношении отдельных партий согласно статье 73, продавец имеет также право приостановить исполнение в соответствии с пунктом 1 статьи 71, но в данном деле продавец не доказал своего права).

<sup>5</sup> *EP S.A. v FP Oy*, Helsinki Court of Appeal, Финляндия, 30 июня 1998 года, Unilex (в случае двух отдельных заказов на кожную мазь, составленную из одной и той же смеси, потерпевший покупатель мог расторгнуть второй договор либо по статье 72, либо по пункту 2 статьи 73); Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex (существенное нарушение в отношении будущих партий товара охватывается и статьей 72, и статьей 73).

### Что такое договор, предусматривающий поставку отдельными партиями

3. Договор о поставке партиями – это такой договор, согласно которому товар должен поставаться отдельными партиями<sup>6</sup>. Товар не обязательно должен быть одного рода, так что договор о поставке партиями может предусматривать поставку в каждой партии товаров разного рода (например, мужские пальто из овчины и женские пальто из овчины)<sup>7</sup>. В одном решении суд заявил, что договор о поставке партиями не обязательно должен устанавливать количество отдельных поставок согласно статье 73 настолько же точно, насколько в случае частичных поставок согласно статье 51<sup>8</sup>.

4. В нескольких решениях отдельные договоры между сторонами, которые находятся в постоянных деловых отношениях, охарактеризованы как договор поставки партиями, который регулируется статьей 73<sup>9</sup>, или сделан вывод, что потерпевшая сторона может действовать либо согласно статье 73, либо согласно другой статье, в частности статье 71<sup>10</sup> или статье 72<sup>11</sup>. В одном решении статья 73 применялась также к договорам об отдельных ежегодных поставках, которые заключены теми же сторонами в отношении поставки алюминия<sup>12</sup>. Однако в другом решении суд проводит разграничение между договором о поставке партиями и дистрибьюторским или рамочным

<sup>6</sup> МТП, решение № 9887, август 1999 года, Unilex (химическое вещество); ППТЮ, дело № 251 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 30 ноября 1998 года] (пальто из овчины); ППТЮ, дело № 293 [Арбитраж—Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29 декабря 1998 года] (сыр); ППТЮ, дело № 238 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 февраля 1998 года] (зонтики); ППТЮ, дело № 246 [Audiencia Provincial de Barcelona, Испания, 3 ноября 1997 года] (изготовленные ресоры); ППТЮ, дело № 214 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 5 февраля 1997 года] (подсолнечное масло); ППТЮ, дело № 154 [Cour d'appel, Grenoble, Франция, 22 февраля 1995 года] (джинсы); Арбитражное решение № Vb 94124, Торгово-промышленная палата Будапешта, Венгрия, 17 ноября 1995 года, Unilex (грибы); Chansha Intermediate Peoples' Court Economic Chamber, case No. 89, Китай, 18 сентября 1995 года, Unilex (сплав железа с молибденом); Landgericht Ellwangen, Германия, 21 августа 1995 года, Unilex (перец); МТП, решение № 8128, 1995 год, Unilex (химические удобрения).

<sup>7</sup> ППТЮ, дело № 251 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 30 ноября 1998 года] (см. полный текст решения).

<sup>8</sup> ППТЮ, дело № 166 [Арбитраж—Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, 21 марта, 21 июня 1996 года] (см. полный текст решения).

<sup>9</sup> Schiedsgericht der Börse für Landwirtschaftliche Produkte—Wien, Австрия, 10 декабря 1997 года, Unilex (с экономической точки зрения два договора о поставке партиями ячменя, которые были заключены в один и тот же день с поставкой в течение одного и того же периода, являются частью одной и той же сделки и поэтому регулируются статьей 73).

<sup>10</sup> ППТЮ, дело № 238 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 февраля 1998 года] (попытка приостановить исполнение согласно статье 73, а не статье 71).

<sup>11</sup> *EP S.A. v FP Oy*, Helsinki Court of Appeal, Финляндия, 30 июня 1998 года, Unilex (в случае двух отдельных заказов на кожную мазь, составленную из одной и той же смеси, потерпевший покупатель мог расторгнуть второй договор либо по статье 72, либо по пункту 2 статьи 73); Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex (существенное нарушение в отношении будущих партий охватывается как статьей 72, так и статьей 73).

<sup>12</sup> Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex (существенное нарушение в отношении будущих партий охватывается как статьей 72, так и статьей 73).

соглашениями, которые могут регулировать такие не связанные с куплей-продажей вопросы, как исключительное представительство в том или ином географическом районе или договоренность без установления какого-либо поддающегося определению количества товара<sup>13</sup>.

### **Расторжение договора в отношении одной партии**

5. Пункт 1 дает стороне право заявить о расторжении договора в отношении одной партии товара, если другая сторона совершает существенное нарушение договора (см. статью 25) в отношении этой партии. Одни и те же нормы при определении того, совершила ли сторона существенное нарушение, применяются как к договору, который предусматривает единую поставку, так и к договору, который предусматривает поставку товара отдельными партиями. Потерпевшая сторона была признана имеющей право на расторжение договора в отношении партии товара в следующих случаях: когда продавец не поставил обещанного товара<sup>14</sup>; когда продавец обусловил поставку партии соблюдением новых требований<sup>15</sup>. С другой стороны, потерпевшая сторона не была признана имеющей право на расторжение договора в отношении данной партии товара, если покупатель не уплатил цену за какую-либо партию товара<sup>16</sup>.

### **Расторжение договора в отношении будущих партий товара**

6. Пункт 2 статьи 73 дает право потерпевшей стороне расторгнуть договор в отношении будущих партий товара, если эта сторона имеет оправданные основания считать, что другая сторона совершит существенное нарушение договора (см. статью 25) в отношении будущих партий товара.

7. Потерпевший покупатель был признан имеющим право на расторжение договора в отношении будущих партий товара в следующих случаях: продавец не осуществил поставки, несмотря на то что он принял платеж<sup>17</sup>; продавец не поставил первую партию товара<sup>18</sup>; если продавец заявил, что он не будет осуществлять последующие поставки<sup>19</sup>; когда продавец отказался поставить дополнительную партию вишни по причине резкого увеличения рыночной цены на вишню<sup>20</sup>; просроченная поставка трех партий товара привела к сбоям

---

<sup>13</sup> ППТЮ, дело № 166 [Арбитраж—Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, 21 марта, 21 июня 1996 года] (где оставлен открытым вопрос о том, является ли данный договор, рассматриваемый в суде, договором о поставке отдельными партиями) (см. полный текст решения).

<sup>14</sup> ППТЮ, дело № 214 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 5 февраля 1997 года].

<sup>15</sup> ППТЮ, дело № 293 [Арбитраж—Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29 декабря 1998 года].

<sup>16</sup> Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex.

<sup>17</sup> ППТЮ, дело № 214 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 5 февраля 1997 года].

<sup>18</sup> Арбитражное решение № 273/95, Zürich Handelskammer, Швейцария, 31 мая 1996 года, Unilex (непоставка первой партии является оправданным основанием для заключения о том, что последующие поставки не будут осуществлены).

<sup>19</sup> ППТЮ, дело № 293 [Арбитраж—Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29 декабря 1998 года].

<sup>20</sup> ППТЮ, дело № 265 [Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Венгрии, Венгрия, 25 мая 1999 года].

в производстве покупателя<sup>21</sup>; поставка товара плохого качества<sup>22</sup>; покупатель имеет оправданные основания считать, что продавец не будет в состоянии поставить перец, который соответствовал бы нормам в отношении безопасности продуктов<sup>23</sup>.

8. В следующих случаях было признано, что продавец имеет оправданные основания расторгнуть договор: тот факт, что аккредитив не был открыт, дает оправданные основания считать, что покупатель не будет осуществлять платежи<sup>24</sup>; покупатель будет по-прежнему нарушать условие договора, которое запрещает покупателю перепродавать товар на определенных рынках<sup>25</sup>.

9. Если сторона заявляет о расторжении договора в отношении будущих партий товара согласно пункту 2, она должна дать извещение другой стороне о расторжении в пределах разумного срока. Покупатель, который имел право расторгнуть договор в отношении будущих партий товара, придал силу расторжению договора, предоставив в течение 48 часов извещение продавцу о третьей просроченной поставке<sup>26</sup>.

### **Расторжение договора в целом**

10. В пункте 3 изложены нормы о расторжении договора в отношении прошлых или будущих партий товара, если эти партии настолько взаимосвязаны, что они не могут быть использованы для цели, предполагавшейся сторонами в момент заключения договора. Сторона может расторгнуть договор в отношении этих партий товара, только если она расторгла договор в отношении текущих партий товара согласно пункту 1. Если сторона расторгает договор в отношении этих партий согласно пункту 3, она должна дать извещение другой стороне одновременно с извещением о расторжении договора в отношении текущих партий. Дела, в которых бы применялся этот пункт, неизвестны.

---

<sup>21</sup> ППТЮ, дело № 246 [Audiencia Provincial de Barcelona, Испания, 3 ноября 1997 года].

<sup>22</sup> МТП, решение № 9887, август 1999 года, Unilex.

<sup>23</sup> Landgericht Ellwangen, Германия, 21 августа 1995 года, Unilex.

<sup>24</sup> Арбитражное решение № Vb 94124, Торгово-промышленная палата Будапешта, Венгрия, 17 ноября 1995 года.

<sup>25</sup> ППТЮ, дело № 154 [Cour d'appel, Grenoble, Франция, 22 февраля 1995 года] (перепродажа джинсов в Африке и Южной Африке. Также со ссылкой на пункт 1 статьи 64).

<sup>26</sup> ППТЮ, дело № 246 [Audiencia Provincial de Barcelona, Испания, 3 ноября 1997 года].