

**Генеральная Ассамблея**Distr.: General
8 June 2004Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли****Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву,
касающемуся Конвенции
Организации Объединенных Наций
о международной купле-продаже товаров****Статья 87*

Сторона, которая обязана принять меры для сохранения товара, может сдать его на склад третьего лица за счет другой стороны, если только связанные с этим расходы не являются необоснованными.

Общий обзор и случаи применения

1. При определенных обстоятельствах КМКПТ обязывает продавцов (статья 85) и покупателей (статья 86) принимать разумно необходимые меры для сохранения товара, если данная сторона либо владеет им, либо контролирует распоряжение им, а также наделяет правом удерживать товар до тех пор, пока расходы данной стороны по сохранению товара не будут компенсированы. В статье 87 оговаривается одно средство, с помощью которого та или иная сторона может выполнить свое обязательство по сохранению товара: она может сдать товар на склад третьего лица "за счет другой стороны, если только связанные с этим расходы не являются необоснованными".

* Настоящий сборник подготовлен с использованием полных текстов решений, которые цитируются в выдержках из дел, вошедших в сборник "Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ" (ППТЮ), и других указанных в сносках источников. Выдержки даются лишь как резюме соответствующих судебных решений и могут отражать не все вопросы, затрагиваемые в настоящем сборнике. Читателям рекомендуется не ограничиваться выдержками из ППТЮ и ознакомиться с полными текстами упоминаемых здесь судебных и арбитражных решений.

2. Всего лишь несколько решений, в целом касающихся иска той или иной стороны о возмещении расходов за хранение товара на складе, содержат ссылки на статью 87. Так, в одном случае, когда покупатель отказался принять поставку грузовых автомобилей и продавец сдал их на склад (прежде чем продать их другому покупателю), арбитражный суд счел, что действия продавца были правомерны на основании статей 85 и 87 и, установив, что складские расходы находятся в разумных пределах, присудил продавцу компенсацию в размере этих расходов¹. Аналогичным образом, статья 87 для обоснования решения в части, касающейся возмещения покупателю расходов за хранение поставленного товара на складе после того, как покупатель совершенно правомерно расторг договор². В другом решении арбитражный суд постановил, что нарушивший договор покупатель несет ответственность за расходы продавца по хранению товара на складе, но при этом суд отказал продавцу в иске за ущерб, причиненный товару в результате его длительного содержания на складе, ибо риск утраты до того момента не перешел на покупателя, как того требуют применимые нормы³. В случае, когда покупатель расторг договор должным образом, было установлено, что условия для предъявления продавцом иска на основании статей 85 и 87 (возмещение его расходов по хранению товара на складе) не были соблюдены, поскольку покупатель не нарушил его обязательств; на этом основании иск продавца был отклонен⁴. Расходы расторгающего договор покупателя по хранению на складе не принятых им компрессоров для кондиционеров воздуха также были сочтены ущербом, возмещаемым на основании статьи 74 без ссылки на статью 87⁵. И в случае, когда покупатель требовал вынесения временного судебного запрета на перепродажу ключевого узла промышленного оборудования, который продавец удержал у себя после неуплаты покупателем цены в полном размере, суд принял решение, что продавец может передать данный узел на склад, но что продавец, поскольку разбирательство касалось временных средств правовой защиты, не мог сослаться на статью 87 и что ему придется взять на себя расходы по хранению данного узла на складе⁶.

¹ Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Российская Федерация, 25 апреля 1995 года, Unilex.

² Дело № 304 ППТЮ [Арбитраж – Международная торговая палата, решение № 7531, 1994 год] (см. полный текст решения).

³ Дело № 104 ППТЮ [Арбитраж – Международная торговая палата, решение № 7197, 1993 год] (см. полный текст решения).

⁴ Дело № 293 ППТЮ [Арбитраж – Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29 декабря 1998 года] (см. полный текст решения).

⁵ Дело № 85 ППТЮ [Федеральный окружной суд, Северный округ штата Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки, 9 сентября 1994 года] (квалифицирует возмещение расходов по сохранению товара в качестве "подразумеваемого ущерба", возмещаемого на основании статьи 74) (см. полный текст решения), нашло подтверждение соответствующей части дела № 138 ППТЮ [Вторая выездная сессия Федерального апелляционного суда Соединенных Штатов Америки, 6 декабря 1993 года, 3 марта 1995 года] (квалифицирующее возмещение расходов по сохранению товара в качестве "случайного ущерба") (см. полный текст решения).

⁶ Дела № 95 и № 200 ППТЮ [Tribunal Cantonal du Vaud, Швейцария, 17 мая 1994 года] (оба резюме относятся к одному и тому же случаю) (см. полный текст решения).