

## ПРЕПЯТСТВИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ ДОГОВОРА СОГЛАСНО ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ДОГОВОРАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ТОВАРОВ, 1980 ГОДА

*Храпуцкий Александр (Республика Беларусь)*

*адвокат, партнер адвокатского бюро «Сысуюев, Бондарь, Храпуцкий СБХ»*

Статья 79 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, 1980 г. (далее — Венская конвенция) регулирует освобождение стороны от обязанности уплатить убытки в связи с неисполнением обязательств по договору, если такое неисполнение было вызвано непредвиденным препятствием вне контроля стороны, последствия которого она не смогла избежать или преодолеть. Статья 79 представляет собой необходимые ограничения принципа строгой ответственности за неисполнение договора, который лежит в основе Венской конвенции<sup>127</sup>. Стороны довольно часто ссылаются на данную статью в ходе судебного и арбитражного разбирательства, стараясь избежать ответственности, вместе с тем, они очень редко преуспевают<sup>128</sup>. Статья составлена так, чтобы освобождение от ответственности применялось только согласно очень узкому кругу оснований.

Согласно пункту 1 статьи 79 Венской конвенции сторона освобождается от ответственности «за неисполнение любого из своих обязательств», если выполнены следующие требования: неисполнение было «вызвано препятствием»; препятствие было «вне ее контроля»; препятствие таково, что от стороны «нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора»; сторона не могла разумно «избежать» этого препятствия; а также сторона не могла разумно «преодолеть» это препятствие «или его последствия»<sup>129</sup>. Кассационный суд Бельгии в деле *Scafom International BV v. Lorraine Tubes S.A.S.* пояснил, что «препятствие», предусмотренное в пункте 1 статьи 79 Венской конвенции, может включать изменение обстоятельств, делающее исполнение стороной своих обязательств экономически трудным, даже если исполнение не стало в буквальном смысле невозможным; суд подчеркнул, что, для того чтобы считаться «препятствием», изменение обстоятельств не должно было быть *разумно предвидимым в момент заключения договора*, а исполнение договора в этих обстоятельствах должно быть сопряжено с *чрезвычайным и несоразмерным бременем*. Международный арбитражный суд при БелТПП («МАС при БелТПП») в решении по делу №415/56-03 от 30 ноября 2004 г. признал, что осуществленное банком, обслуживающим расчеты ответчика, блокирование его счета, не может быть признано препятствием вне контроля стороны, в смысле пункта 1 статьи 79

---

<sup>127</sup> Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG) (3rd Edition), в редакции Ingeborg Schwenzer, материал из Оксфордской библиотеки правовых исследований (Oxford Legal Research Library) (“Commentary on the CISG”), статья 79, параграф 1

<sup>128</sup> CISG Advisory Council Opinion №7, Comment 2

<sup>129</sup> Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, с. 446, п.2

Венской Конвенции и, соответственно, не освобождает сторону от ответственности за неисполнение обязательства по оплате поставки.

В международной практике является спорным вопрос о том, считается ли вмешательство (действия) государства или государственных органов, ведущее к неисполнению обязательства по договору, препятствием вне контроля стороны. Так, в доктрине германского права превалирует мнение, что государственные меры, влияющие на торговлю (например, запреты на экспорт-импорт, эмбарго, блокирование путей перевозки и др.) не подпадают в сферу контроля стороны, которые она должна была разумно предвидеть во время заключения договора<sup>130</sup>. В решении по делу №218у/2011 от 23 января 2012 года Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины также пришел к выводу, что изменение внутреннего законодательства — введение экспортного лицензирования — может считаться обстоятельством непреодолимой силы в смысле статьи 79 Венской конвенции, если такое условие также предусмотрено в договоре между сторонами.

Вместе с тем, в некоторых других странах судами применяется противоположный подход. Например, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в решении по делу №96/1998 от 24 ноября 1998 года установил, что отсутствие у стороны лицензии национального банка на осуществление платежа по договору не является обстоятельством непреодолимой силы. Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (СІЕТАС) в решении по делу от 15 декабря 1998 года (Shirt case) установила, что задержка выдачи экспортной лицензии, повлекшая просрочку поставки товара, не является препятствием вне контроля стороны в смысле пункта 1 статьи 79 Венской конвенции, так как продавец в связи со спецификой своей деятельности должен был предвидеть и учитывать срок, необходимый для выдачи экспортной лицензии, во время заключения договора. Практика МАС при БелТПП по данному вопросу складывается единообразно: действия государственных органов, в частности, изменение законодательства не является причиной освобождения стороны от ответственности согласно статье 79 Венской конвенции<sup>131</sup>.

Пункт 2 статьи 79 Венской конвенции предусматривает специальные требования, если сторона претендует на освобождение от ответственности, поскольку ее собственное неисполнение обязательств было «вызвано неисполнением третьим лицом, привлеченным ею для исполнения всего или части договора».<sup>132</sup>

Таким образом, данный пункт применяется, когда сторона привлекает третье лицо для исполнения всего или части договора и это третье лицо не осуществляет исполнения обязательств. В этой связи встает вопрос о классификации

---

<sup>130</sup> P. Huber, A. Mullis The CISG. A New textbook for students and practitioners, P. Huber, p. 259; Commentary on the CISG, статья 79, параграф 17

<sup>131</sup> С.И. Рак, «Форс-мажор и затруднительные условия: практика применения»

<sup>132</sup> Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, с.451, п.21

привлеченного лица как «третье лицо, которое сторона привлекает для исполнения договора» в смысле Венской конвенции. По общему правилу служащие и поставщики продавца не считаются третьими лицами, хотя они являются субъектами, которые самостоятельно или в качестве независимых сторон выполняют договор полностью или частично<sup>133</sup>. Неисполнение контрагентом соответствующего лица взятых на себя перед данным лицом обязательств, которые, в свою очередь, приводят к неисполнению описанным первым субъектом взятых на себя обязательств перед иным лицом, не является основанием для освобождения от ответственности описанного нами первым лица<sup>134</sup>. Иными словами, именно на стороне соответствующего договора лежит предпринимательский риск неисполнения обязательства ее контрагентом в рамках взаимоотношений такой стороны договора с другой стороной договора.

В более общем плане, третьими лицами в смысле Венской конвенции признаются лица, которым продавец после заключения договора поручает выполнение существующих обязательств перед покупателем. В частности, перевозчики, которые поставляют товар продавцу, и субподрядчики, которые назначены продавцом для выполнения окончательных работ<sup>135</sup>. История принятия данного положения показывает, что пункт 2 статьи 79 Венской конвенции распространяется только на лиц, действующих независимо, когда привлеченное лицо не является частью организационной структуры стороны по договору, но вместе с тем подпадает под сферу ее ответственности<sup>136</sup>.

В решении Хозяйственного суда г. Минска по делу №699-8/04 от 25 февраля 2005 года по иску ООО «А» (Украина) к ЧТПУП «Б» (г. Минск) было отмечено, что сторона освобождается от ответственности за неисполнение обязательства третьей стороной в том случае, если: 1) она освобождается от ответственности на основании п.1 ст. 79 Венской конвенции; 2) привлеченное ею лицо также было бы освобождено от ответственности, если бы положения указанного пункта были применены в отношении этого лица. Так как Суд установил, что за ненадлежащее исполнение банком, обслуживающим ответчика, своих обязательств по исполнению поручений клиента, согласно Инструкции о банковском переводе банк несет ответственность за ненадлежащее исполнение платежных инструкций клиента, то ответчик также не освобождается от ответственности за неисполнение обязательства на основании п.2 ст. 79 Венской конвенции.

Пункты 3 и 4 статьи 79 Венской конвенции не стали объектом значительного внимания в судебной практике. Пункт 3 соответственно ограничивает продолжительность освобождения периодом, в течение которого существует препятствие. Так, сторона освобождается от ответственности лишь на тот период, в течение которого существует препятствие и когда препятствие

---

<sup>133</sup> *Id*

<sup>134</sup> Я.И. Функ «О неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательства стороной по договору, вызванного неисполнением третьего лица в силу Венской конвенции»

<sup>135</sup> Решение Апелляционного суда Лугано, кантон Тичино от 29 октября 2003 года. Режим доступа: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/031029s1.html>

<sup>136</sup> Commentary on the CISG, статья 79, параграф 34

«прекращается» сторона должна выполнить свои обязательства. Данное положение Венской конвенции никак не влияет на право покупателя расторгнуть договор согласно пункту 1 статьи 49 Венской конвенции, которое возникает в связи с задержкой исполнения обязательства, когда такая задержка является существенным нарушением договора в смысле статьи 25 Венской конвенции. В пункте 4 статьи 79 Венской конвенции требуется, чтобы сторона, которая претендует на освобождение от ответственности за неисполнение, дала «извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на ее способность осуществить исполнение». Во втором предложении пункта 4 статьи 79 указано, что если это извещение не получено другой стороной «в течение разумного срока после того, как об этом препятствии стало или должно было стать известно не исполняющей свое обязательство стороне», то сторона, которая претендует на освобождение, «несет ответственность за убытки, являющиеся результатом того, что такое извещение получено не было»<sup>137</sup>. Требования к самому извещению статья 79 Венской конвенции не устанавливает. Вместе с тем уведомление должно описывать природу, тяжесть и продолжительность препятствия в деталях. Уведомление должно быть сделано в течение разумного времени после того, как сторона узнала или должна была узнать о препятствии<sup>138</sup>.

В пункте 5 статьи 79 Венской конвенции предусмотрено, что удовлетворение требования об освобождении от ответственности защищает сторону от ответственности за возмещение убытков, но не препятствует другой стороне осуществить любые иные права, кроме требования возмещения убытков. Другими словами ничто в статье 79 Венской конвенции не препятствует каждой из сторон осуществить любые иные права кроме требования возмещения убытков на основании положений Венской конвенции.

Следует отметить, что статья 79 Венской конвенции не является исключением из ее положений статьи 6, которые дают право сторонам отступить от положений Венской конвенции или изменить их действие. Какие же еще опции доступны для сторон, если они не хотят применять положения об освобождении от ответственности, предусмотренные Венской конвенцией?

Прежде всего отметим, что условия о форс-мажоре можно подробно прописать в договоре. При этом с целью минимизации рисков, сторонам в договоре следует четко прописывать, что конкретно будет являться форс-мажорными обстоятельствами и какие именно последствия для сторон влечет наступление таких обстоятельств.

Другим вариантом может быть обращение к национальному законодательству государства какой-либо из сторон. Например, законодательство Республики Беларусь предусматривает в пункте 3 статьи 372 Гражданского кодекса Республики Беларусь, если иное не предусмотрено законодательством или договором, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненад-

---

<sup>137</sup> Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, с. 446, п.3

<sup>138</sup> Commentary on the CISG, статья 79, параграф 44

лежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение обязательства невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Как правило, к таким обстоятельствам относят стихийные бедствия (наводнение, пожар, землетрясение и т.п.), военные действия, массовые беспорядки, эпидемии, акты терроризма, экономические блокады, моратории и т.п. Не относятся к таким обстоятельствам, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Эти факты не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 366 ГК, если иное не предусмотрено законодательством или договором<sup>139</sup>.

В качестве других международных инструментов, регулирующих вопрос освобождения от ответственности можно выделить Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА<sup>140</sup> («Принципы УНИДРУА») и Публикацию МТП №421 Е «Форс-мажорные обстоятельства. Оговорка о форс-мажоре (об освобождении от ответственности)» («Публикация МТП»). Основным отличием Венской конвенции от вышеуказанных документов является отсутствие в ней прямого правового регулирования вопроса возникновения «затруднения» (*hardship*) при исполнении договора (ст. ст. 6.2.1–6.2.3 Принципов УНИДРУА, положения 1-3 о «затруднении» в Публикации МТП). Поэтому, выбирая Венскую конвенцию в качестве применимого права, следует отдельно предусматривать и регламентировать данный вопрос.

Таким образом, чтобы исключить злоупотребления контрагентов положениями об освобождении от ответственности, рекомендуем максимально конкретно определять обязательства сторон в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы. При этом стоит конструировать форс-мажорную оговорку для конкретных правоотношений с учетом текущей экономической и политической ситуации.

---

<sup>139</sup> Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.01.2004 №1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами»

<sup>140</sup> В работе рассматриваются Принципы УНИДРУА в редакции 2010 года