

10. Светлов И.А., Забайкалов А.П. Некоторые аспекты содержания понятия «предпринимательская деятельность» в практике по налоговым спорам // Финансовое право и управление. 2015. № 4. С. 427-431.

Применение положений Конвенции ООН 1980 г. об извещении о несоответствии товара

*Кожевникова А.А.,
Гаранина И.Г.*

*Марийский государственный университет,
Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола*

В настоящее время одним из важных вопросов, который регулируется Конвенцией ООН 1980г. (Далее-Конвенция) - является право покупателя требовать от продавца устранить несоответствие товара договору. Но данное требование должно быть заявлено одновременно с извещением, данным согласно ст. 39 Конвенции, или в разумный срок после него.

Согласна п. 1ст. 39 Конвенции «покупатель утрачивает право ссылаться на несоответствие товара, если он не дает продавцу извещения, содержащего данные о характере несоответствия, в разумный срок после того, как оно было или должно было быть обнаружено покупателем» [2].

В большинстве судебных решений, применяющих требование о направлении извещения согласно ст. 39 Конвенции, речь идет о претензиях, согласно которым товар является не соответствует качеству согласно ст. 35 Конвенции [3]. Так, обязательство о направлении извещения согласно ст. 39 применялось не только к нарушениям обязательств в отношении качества, налагаемых ст. 35, но и к нарушению договорной гарантии, принимаемой в связи с отступлением от статьи 35. Оно применялось также в том случае, если в качестве несоответствия заявлялось требование о недопоставке вместе с товаром соответствующих инструкций по эксплуатации.

Каждое отдельное несоответствие требует извещения, и тот факт, что покупатель может дать надлежащее извещение в отношении какого-либо дефекта, не означает, что он дал действительное извещение в отношении всех заявленных несоответствий.

Согласно ст. 39 если покупатель не направляет требуемого извещения, то это может привести к тому, что покупатель теряет право ссылаться на несоответствие товара. Это означает, что покупатель утрачивает право на применение любого средства правовой защиты в случае несоответствия товара, в том числе, например, право требовать

от продавца ремонта товара, возмещение ущерба, право на снижение цены и право на расторжение договора. Следует отметить, что средства правовой защиты покупателя в случае несоответствия товара, в отношении которого должного извещения не было направлено, можно восстановить полностью или частично на основании ст. 40 и 44 Конвенции.

Таким образом, важно соблюдать п. 1 ст. 39. Анализ данной статьи показывает, что покупатель должен сначала осмотреть товар и затем известить продавца о несоответствии товара, которое покупатель обнаружил. Причем известить продавца необходимо в «разумный срок».

В судебной практике особое место занимает вопрос о том, что же следует понимать под «разумным сроком» для подачи извещения [1].

Конвенция не раскрывает смысл данной нормы, а дает право судам конкретизировать «разумный срок» при рассмотрении отдельных сроков.

Когда же понимается под разумным сроком?

Отсчет разумного срока, в течение которого покупатель обязан подать извещение на основании п. 1 ст. 39, начинается с того момента, когда покупатель обнаружил или должен был обнаружить несоответствие товара. Исходя из этого, отсчет срока для подачи извещения покупателем начинается с одного или двух моментов, в зависимости от того, какой из них наступает ранее:

- когда покупатель фактически (или субъективно) обнаружил несоответствие товара;

- когда покупатель должен был обнаружить (или ему надлежало обнаружить) несоответствие товар.

Время, когда покупатель фактически обнаружил несоответствие товара, может быть доказано, если покупатель подтвердит момент, когда он обнаружил наличие дефектов или когда есть факты свидетельствующие, что покупателю стало об этом известно. Жалобы, которые покупатель получил от клиентов, которым продал товар, могут подтверждать фактическую осведомленность. Срок для подачи извещения о несоответствии товара начинается, с того момента, когда покупатель получает такие претензии, даже если покупатель сомневается в их точности.

Как уже отмечалось ранее, в случае несоответствия товара, которое должно быть обнаружено покупателем при первоначальном осмотре товара, срок покупателя для подачи извещения начинается с момента проведения осмотра. Как было заявлено одним судом, «момент времени, в который покупатель был обязан определить нарушение договора, регулируется положениями, касающимися обязательства проводить осмотр. В этой связи ст. 38 Конвенции предусматривает, что товар должен быть осмотрен в короткий срок, который возможен при данных обстоятельствах».

В судебной практике в решениях были признаны эти два отдельных

компонента срока для направления извещения о несоответствии товара покупателем, хотя в некоторых решениях это различие не проводится.

Однако, период времени, указанный в п. 1 ст. 39, для подачи извещения покупателем – в разумный срок после того, как покупатель обнаружит или должен обнаружить несоответствие товара, – должен быть гибким и будет меняться в зависимости от обстоятельств дела, в ряде решений предпринимались попытки установить конкретные предполагаемые сроки в качестве общих руководящих принципов или норм, действующих по умолчанию.

Суды обычно рассчитывают, что предлагаемые ими предполагаемые сроки для подачи извещений будут корректироваться согласно обстоятельствам данного дела.

На основании этого подхода были предложены предполагаемые сроки продолжительностью 8 дней после поставки товара (для товаров длительного пользования, не имеющих сезонный характер), 14 дней на осмотр товара и направления извещения, от двух недель до одного месяца после поставки и один месяц после поставки товара.

На примере рассмотрим решение Федерального Суда ФРГ от 3 ноября 1999г., где разделяются два срока извещения о несоответствии.

Согласно данному делу, оборудование было поставлено по контракту 7 апреля 1993 г. и 26 апреля того же года оно сломалось. Покупатель известил продавца об этом через семь недель после поломки. Суд указал, что срок для осмотра товара и срок для извещения продавца должны строго различаться. По мнению суда, у покупателя была приблизительно одна неделя для осмотра товара и две недели для подготовки заключения эксперта. Затем следовал один месяц для извещения продавца. Таким образом, суд посчитал, что покупатель, известивший продавца через 7 недель после обнаружения дефекта, сделал это вовремя [7].

Еще одно не маловажное значение имеет характер данного извещения. Согласно п.1. ст. 39 Конвенции извещение о несоответствии товара должно включать в себя данные о характере несоответствия. Но в Конвенции конкретно нет указаний, какие сведения должны быть указаны в извещении и на сколько подробно покупатель обязан описать несоответствие товара.

Таким образом, возникает еще одна существенная проблема при применении п.1 ст. 39 Конвенции, связана с установлением содержания извещения. Для решения этого вопроса следует определить, какова цель извещения.

Покупатель, который извещает о несоответствии товара продавца, должен в разумный срок известить продавца о несоответствии товара, для того чтобы содействовать скорейшему выяснению факта нарушения обязательств. Согласно этому, требуемое извещение предназначено для

того, чтобы направлять продавцу всю необходимую информацию для дальнейшего решения данного вопроса в отношении претензий покупателя к несоответствию того или иного товара, а так же для содействия продавцу в устранении дефектов [5].

На основании судебной практики, в извещении должно содержаться не просто изложение факта о несоответствии товара, а точный характер дефектов. Извещение должно содержать в себе характер несоответствия, масштаб несоответствия и осмотр товара покупателем. Извещение должно быть конкретным, для того, чтобы продавец мог понять претензию покупателя и предпринять соответствующие действия в ответ на извещение., т.е. осмотреть товар, организовать поставку товара взамен дефектного, или иным образом устранить несоответствие товара. Покупатель в извещении о несоответствии товара должен точно описать недостаток приобретенного товара.

Одним из решений было установлено, что достаточной конкретностью, соответствующей п.1 ст. 39, представляют собой следующие описания несоответствия товара: в извещении продавец обуви информирует, что клиент покупателя получил вызывающую тревогу на качество товара, в частности, что в обуви обнаружены дыры, подошва и каблук детской обуви отслаиваются [4].

Конвенция предусматривает, что покупатель должен указать в извещении характер несоответствия. Хотя с учетом общих принципов, на которых основана Конвенция, в частности принципа добросовестности и принципа *favor contractus*, является неправильным перекладывать на покупателя ответственность за поставку продавцом некачественного товара только из-за того, что покупатель не описал подробно недостатки товара.

По мнению К. Витц, в делах, связанных с недостатками товара, акцент переносится с исполнения продавцом своей обязанности поставить товар, соответствующий договору, на неисполнение пострадавшей стороной обязанности дать уведомление о таком несоответствии. Следовательно, требования к указанию характера несоответствия товара не должны быть завышены, и покупатель не должен нести риск несоответствия товара из-за нереалистичных требований к извещению.

Из-за отсутствия единообразной судебной практики и жесткой позиции некоторых судов по этому вопросу, представляется целесообразным как можно подробнее описывать в извещении выявленные несоответствия товара.

Так же Конвенция предусматривает, что в контракте стороны вправе установить положения, регулирующие форму и порядок направления извещения о несоответствии. Если они этого не сделали, то руководствоваться придется ст. 39.

Конвенция не определяет, в какой форме покупатель должен

известить продавца. Представляется, что оно может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. С письменной формой извещения проблем не возникнет, а в отношении устной формы (например, сообщение по телефону) покупатель должен быть особенно внимательным.

Обращаясь к судебной практике, интерес представляет решение Районного суда г. Кортрийк (Бельгия). По мнению суда, покупатель, который в устной форме известил продавца о несоответствии товара, должен был, как можно скорее, подтвердить свои претензии в письменной форме [6].

Таким образом, исходя из анализа данных нормы Конвенции 1980 г. о несоответствии товара, следует учитывать при выявлении несоответствия товара, сроки извещения об этом продавца, и содержание данного извещения. Так же, при заключении международных договоров купли-продажи и при разработке текстов контрактов учитывать сложившуюся судебную практику и включать в контракты условия, содержащие порядок и сроки уведомления продавца о несоответствии товара.

Литература

1. Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров: практика применения в России и за рубежом / отв. ред. А.С. Комаров-М: Волтерс Клувер, 2007.-288с.- ISBN 978-5-466-00255-3 (в пер.).

2. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. - 1994. -№ 1.

3. ППТЮ, дело № 237 , Арбитраж – Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, 5 июня 1998 года.

4. ППТЮ, дело № 423 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 27 августа 1999 года].

5. Landgericht Hannover, Германия, 1 декабря 1993 года, Unilex. ППТЮ, дело № 597 [Oberlandesgericht Celle, Германия, 10 марта 2004 года] (утверждение, что в извещении “несоответствие товара должно описываться возможно точнее”).

6. Решение районного суда г. Кортрийк (Бельгия) от 27.06.1997 [Электронный ресурс]. - USL www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/970627b1.html (Последнее посещение - 11 ноября 2004 г.).

7. Решение Федерального суда ФРГ от 3.1. 1999[Электронный ресурс]. - USL www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/991103gl.html.

Механизмы повышения уровня явки избирателей

Колосова А.А.

*Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
г. Липецк*

Одним из основных признаков проявления демократии в России является равная возможность граждан участвовать в управлении делами государства путем формирования органов власти, а также путем голосования в ходе референдума. В общем виде активное избирательное право и право на участие в референдуме закреплено в статьях 3 и 32 Конституции РФ, а более подробно их содержание раскрывается в избирательном законодательстве [3]. Концентрированным выражением участия граждан в формировании власти является стадия голосования, в ходе которой право избирателя переходит в реальное решение о наделении некоего субъекта публичной властью.

Таким образом, важность процедуры голосования не вызывает сомнения. Однако она не была должным образом рассмотрена специалистами. Вызывает недоумение отсутствие легального определения голосования, вызывающее разнообразие доктринальных подходов к данному вопросу. Периодически поднимается вопрос о подкупе избирателей и борьбе с этим явлением. Остается неразрешенной проблема соотношения различных вариантов волеизъявления, а именно уклонение большей части граждан от голосования, что в настоящее время является актуальной проблемой в стране. Также наблюдается довольно невысокий уровень активности избирателей, особенно среди младшего поколения избирателей, что в перспективе может вызвать самые неблагоприятные социальные последствия. Представляется, что одной из основных причин данного явления – неудобство традиционного метода волеизъявления. Решение указанной проблемы связано с альтернативными механизмами голосования.

В настоящее время альтернативные методы голосования используются, прежде всего, для обеспечения «права голоса» граждан, которые не могут проголосовать традиционным способом по различным уважительным причинам, в том числе, в связи с отсутствием по месту постоянного жительства. В этом плане они обеспечивают равенство фактически возможностей граждан участвовать в голосовании, и поэтому являются гарантиями принципа равного избирательного права [12]. Но в современных условиях все большую важность приобретает тот факт, что использование различных альтернативных методов голосования позволяет влиять на решение проблемы абсентеизма.