



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 декабря 2009 года

Дело № А56-17111/2009

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2009 года. Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Астрицкой С.Т.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Льяновой Н.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: "Фритта С.Л." (Fritta S.L.)
ответчик: ОАО "Кварц"
о взыскании 77 136 091,88 руб.

при участии
- от истца: представитель Жукова А.А., доверенность от 01.01.2009,
- от ответчика: представитель Григорьев И.А., доверенность от 15.01.2008,

установил:

Компания "Фритта С.Л." (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО "Кварц" (далее – ответчик) о взыскании 1 150 483,16 евро основного долга, 551 732,92 евро процентов, начисленных за период с 30.08.2006 по 30.03.2009 и процентов, начисленных на сумму 1 150 483,16 евро по ставке 9,5% полугодовых за период с 31.03.2009 по день фактической оплаты.

Заслушав стороны, изучив материалы дела и дав оценку доказательствам по делу, суд установил следующее.

В течение 2006 года компания "Фритта С.Л." осуществила поставку ОАО "Кварц" сырья для производства напольной керамической плитки (фритты).

Как следует из пояснений компании "Фритта С.Л." и подтверждается материалами дела, поставка осуществлялась на основании отдельных, разовых договоров купли-продажи. Каждая из разовых поставок документально оформлялась сторонами следующим образом. ОАО "Кварц" направляло компании "Фритта С.Л." письменный заказ на определенное количество продукции (т.1 л.д.108, 126, т.2 л.д. 3, 23, 43).

"Фритта С.Л." письменно подтверждала заказ (т.1 л.д. 109-110, 127-128, т.2 л.д. 4-5, 24-25, 44-45) и направляла ОАО "Кварц" счет-фактуру и счет на оплату отгружаемой по данному заказу продукции (т.1 л.д. 112-121, 130-140, т.2 л.д. 1-2, 7-17, 27-37, 47-57).

В указанных документах указывалось количество поставляемого товара, цена товара и общая стоимость товара по данной поставке, базис поставки (СИФ Санкт-Петербург), а также

условия оплаты товара. Согласно этим условиям, 20% стоимости поставляемого товара подлежали оплате в течение 50 дней с даты коносамента, а остальные 80% - в течение 125 дней с даты коносамента. После этого "Фритта С.Л." отгружала продукцию в адрес ОАО "Кварц" морским путем из портов Испании.

Представитель ОАО "Кварц" требования истца не признал, пояснив устно и письменно в отзывах от 24.12.2009 и от 08.10.2009, что компанией "Фритта С.Л." не доказан факт направления ОАО "Кварц" оферты, получения им акцепта; сторонами не соблюдена простая письменная форма договора; сторонами не согласованы существенные условия договора; поставленный товар – товар ненадлежащего качества; ответчик письмом от 29.12.2006 уведомлял истца о том, что материалы им не заказывались и не могут быть использованы в производстве керамической плитки; поставка по ГТД 10216080/020806/0088586 оплачена ответчиком полностью; требование о взыскании процентов неправомерно.

Рассмотрев представленные документы и заслушав стороны, суд приходит к следующим выводам.

Довод ответчика о недоказанности компанией "Фритта С.Л." факта направления ОАО "Кварц" оферты, получения им акцепта судом отклоняется, поскольку материалами дела подтверждается, что заявки на поставку продукции направлялись ответчиком истцу, указанные заявки составлены на бланке ОАО "Кварц" (т.1 л.д.108, 126, т.2 л.д. 3, 23, 43).

Суд считает, что отсутствие регистрации исходящих писем ответчика в Книге исходящей корреспонденции, представленной ответчиком (т.3 л.д. 6-11), не может служить доказательством того, что такие письма ответчиком не отправлялись. Кроме того, сам ответчик указал, что в связи со сменой собственника ОАО "Кварц" сообщить точно, отправлялись заявки или нет, не представляется возможным (т.3 л.д. 83). Также из материалов дела следует, что в ответ на заказы ответчика истец направлял ответчику по электронной почте подтверждения заказов вместе со счетом на соответствующую поставку (т.1 л.д. 112-121, 130-140, т.2 л.д. 1-2, 7-17, 27-37, 47-57). Кроме того, ответчик не оспаривал факт поставки ему сырья по указанным счетам и подтвердил, что в настоящее время товар находится на складе ОАО "Кварц". Данные обстоятельства подтверждаются также приемными актами ОАО "Кварц", представленными истцом (т.3 л.д. 66,71,76) и актами экспертизы Ленинградской областной ТПП в отношении части поставленной продукции (т.3 л.д. 18, 22, 26, 30, 34, 100, 105), представленными ответчиком.

Судом установлено, что существенные условия поставки согласованы сторонами путем обмена документами, в частности, заказы ОАО "Кварц" содержат наименование и количество продукции, счета компании "Фритта С.Л." также содержат наименование и количество продукции, ее стоимость, условия поставки и условия оплаты. Довод ответчика о том, что большинство подтверждений заказов изменяют в одностороннем порядке количество поставляемого товара, судом принят во внимание, однако из представленного ответчиком описания исправлений (т. 3 л.д. 85) следует, что внесенные изменения в количество поставленного товара являются незначительными.

Представитель истца пояснил, что незначительные изменения связаны с особенностями расфасовки и упаковки поставленной продукции. С учетом данных обстоятельств, указанные изменения не могут считаться существенными. Согласно п. 2 ст. 19 Конвенции ООН о Договорах международной купли-продажи товаров, «ответ на оферту, который имеет целью служить акцептом, но содержит дополнительные или отличные условия, не меняющие существенно условий оферты, является акцептом, если только оферент без неоправданной задержки не возразит устно против этих расхождений или не направит уведомления об этом. Если он этого не сделает, то условиями договора будут являться условия оферты с изменениями, содержащимися в акцепте». Оценив представленные документы, суд приходит к выводу, что изменения существенно не меняли условий заказов ответчика. Ответчиком не представлено доказательств того, что ответчик возражал против указанных изменений.

Возражения ответчика о несоблюдении простой письменной формы договора судом отклоняются по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 статьи 434

Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, «совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте». Материалами дела подтверждается направление ответчиком по факсу заказов на поставку товара. В ответ на заказы ответчика истец направлял ответчику подтверждения заказов и счета с указанием существенных условий договора. Ответчик выражал согласие на поставку путем приемки заказанного товара. Таким образом, суд приходит к выводу, что в отношении разовых сделок купли-продажи требование письменной формы внешнеэкономической сделки соблюдалось способами, разрешенными законом (абзац второй п. 1 ст. 160, п.3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Ответчик представил в материалы дела письмо ОАО "Кварц" от 29.12.2006 (т.3 л.д. 92), в котором ОАО "Кварц" уведомило истца о том, что материалы им не заказывались и не могут быть использованы в производстве керамической плитки. Ответчик заявил, что данное письмо было направлено истцу по факсу. Истец пояснил, что данное письмо им получено не было и о данном письме истцу ничего не известно. Ответчиком не представлено доказательств отправления указанного письма истцу. При таких обстоятельствах суд не находит оснований для принятия письма ответчика от 29.12.2006 как доказательства уведомления истца о том, что материалы им не заказывались.

Ответчик указал, что поставка по ГТД 10216080/0088586 оплачена ответчиком полностью. Из представленных ответчиком платежных поручений (т.3 л.д. 98-99) не представляется возможным установить, что платежи относятся к поставке по ГТД 10216080/020806/0088586. Кроме того, ответчиком указано, что общая стоимость поставки составляет 286 461,76 евро. Между тем, в материалы дела истцом представлен счет по указанной поставке, согласно которому стоимость поставки составляет 186 870,84 евро (т.1. л.д. 120-121). Такая же стоимость поставки указана в Расчете суммы основного долга, представленном истцом (т.1 л.д. 13).

Ответчик не представил суду доказательств в подтверждение оплаты товара, поставленного ему истцом. В связи с этим суд в соответствии с требованиями процессуального законодательства должен руководствоваться доказательствами, которые представил истец (Фритта С.Л.) в подтверждение выполненных обязательств, не опровергнутых другой стороной по делу.

В соответствии со статьей 53 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, которая применяется к отношениям сторон по разовым договорам купли-продажи с учетом положений пункта 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан уплатить цену за товар. Из материалов дела следует, что в сроки, согласованные сторонами и указанные в счетах истца, ответчик свои обязательства по оплате товара не исполнил или исполнил только частично. Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 61 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, «если покупатель не исполняет какое-либо из своих обязательств по договору или по настоящей Конвенции, продавец может осуществить права, предусмотренные в статьях 62-65. Статья 62 предусматривает, в свою очередь, что продавец может потребовать от покупателя уплаты цены».

Суд принимает во внимание представленные ответчиком акты экспертизы Ленинградской областной ТПП в отношении части поставленного товара (т.3 л.д. 18, 22, 26, 30, 34, 100, 105), в которых установлено, что проверяемые образцы поставленного товара не соответствуют техническим требованиям. Из представленных ответчиком материалов следует, что в отношении поставок по счетам E106V-00440 от 28.06.2006, E106V-00510 от 26.07.2006 и E106V-00515 от 31.07.2006 экспертиза не проводилась.

Согласно представленным актам экспертизы, экспертиза проводилась в отношении определенной марки поставленного товара (фритты). Истец возражал против заявлений ответчика о поставке некачественного товара, пояснил, что доводы ответчика о поставке товара ненадлежащего качества не имеют отношения к рассматриваемому делу о взыскании задолженности за поставленный товар, а также что ответчик не уведомлял истца о своих претензиях к качеству товара в установленном порядке. При этом для сведения суда истец представил расчет стоимости сырья, которое, по мнению ОАО "Кварц", является некачественным. Ответчик против указанного расчета не возражал. С учетом представленного расчета судом установлено, что стоимость поставленного сырья, в отношении которого проводилась экспертиза, составляет 241 930 евро.

Рассмотрев представленные документы и заслушав стороны, суд пришел к выводу, что на основании положений статей 62-65 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, требование компании "Фритта С.Л." о взыскании суммы основного долга за поставленный товар подлежит удовлетворению в части стоимости товара, в отношении которого отсутствуют доказательства о его несоответствии требованиям по качеству, что составляет 908 553,16 евро.

В соответствии с частью 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств и другое.

Проанализировав обстоятельства дела, суд считает правомерным в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить сумму процентов за просрочку уплаты суммы основного долга, рассчитанную истцом, до 50 000 евро.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с открытого акционерного общества "Кварц" в пользу компании "Фритта С.Л." 908 553,16 евро основного долга и 50 000 евро процентов за просрочку уплаты суммы основного долга.

В остальной части требования отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества "Кварц" в пользу компании "Фритта С.Л." 100 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Астрицкая С.Т.

Информацию о движении дела можно получить на сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области www.spb.arbitr.ru